

Попов, И. В. Преступное загрязнение природы и уголовно-правовая реакция государства: ужесточение санкций или эффективизация борьбы / И. В. Попов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2013. – № 4. – С. 12–15

Попов И.В.
кандидат юридических наук
доцент кафедры уголовного права
ЧОУ ВПО «ОмЮА»

Преступное загрязнение природы и уголовно-правовая реакция государства: ужесточение санкций или эффективизация борьбы

В последние годы все настойчивее звучат голоса об ужесточении ответственности за экологические преступления, в том числе и за преступное загрязнение природы¹. В этой связи возникает вопрос, достигнет ли своей цели эта мера, и соответствует ли она усилиям государства по смягчению уголовного закона, ведь такие призывы диссонируют с декларацией о либерализации уголовной ответственности, провозглашаемой в последние годы в РФ.

Цель уголовного права, отмечал в середине XIX века Р. Иеринг, та же, что и цель всякого другого закона, а именно обеспечение жизненных условий общества, и лишь способ, которым закон преследует эту цель, своеобразен, закон пользуется при этом наказанием². Уголовное право преследует важнейшую цель – обеспечить общую и специальную (частную) превенцию преступлений. «Нормы уголовного законодательства с их обязанностями не совершать преступных действий, подкрепленными угрозой применения наказания, выступают в роли сдерживающего стимула, направляя поступки в русло поведения, соответствующего интересам общества»³. Привлечение к уголовной ответственности создает для лица существенные правоограничения. В частности, наличие судимости препятствует занятию должностей государственной или муниципальной службы, не допускает к участию в выборах в представительные и законодательные органы государственной (муниципальной) власти, влияет на место отбывания уголовного наказания, и др.

Предупреждение преступности – это, прежде всего, воздействие на причины и условия, способствующие совершению преступлений, наиболее целесообразными методами и средствами⁴. Можно выделить причины, на которые способно влиять уголовное право, и где оно бессильно. На экономические причины, такие как отсутствие финансов, в связи с крахом хозяйственных отношений, мировым финансовым кризисом и т.д., что

¹ Например: Тарайко В.И. Экологические преступления в России: понятие, система, профилактика: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 95.

² Р.ф. Иеринг. Избранные труды. В 2 т. Т.1. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. С. 387, 389.

³ Смирнов В.Г. Уголовная ответственность и наказание // Правоведение. 1963. №4. С. 80.

⁴ Саркисова Э.А. Предупредительная роль уголовного закона. Минск, 1979. С. 22.

приводит к недостаточности денежных средств на внедрение природосберегающих технологий, замену устаревшего технологического оборудования, ремонт отдельных агрегатов и устройств, строительство природоохранных объектов, уголовное право ввиду узости своего воздействия повлиять не может. Причины субъективного характера – безразличное отношение к природе, невнимательность, небрежность по отношению к выполнению своих обязанностей, недооценка социального значения бережного отношения к природе, проявляющаяся в неверном определении места окружающей природной среды в системе социальных ценностей – являются полем деятельности уголовного права.

Во время круглого стола, проведенного 24 мая 2012 г. Государственной Думой Федерального собрания Российской Федерации «О совершенствовании законодательства Российской Федерации в области обеспечения промышленной безопасности опасных производственных объектов», отмечалось, что в числе многих причин производственной аварийности – недопустимый уровень износа основных производственных фондов, некачественное или несвоевременное выполнение работ по обслуживанию и ремонту, низкая технологическая и трудовая дисциплина⁵. Безразличие к общественным и государственным интересам; стремление к осуществлению своей деятельности с минимальным вкладом умственных и трудовых затрат, желание быстрее выполнить работу; беспечность; лень; равнодушие; безответственность, добавляет О.И. Клоц⁶.

Должностные лица хозяйственных субъектов и их бенефициары не спешат вкладывать средства в применение ресурсосберегающих технологий, выполнение мероприятий, направленных на организацию малоотходного производства, снижающего антропогенное воздействие на природу, утилизацию отходов хозяйственной деятельности. Например, в г.Омске очистку и утилизацию канализационных стоков осуществляет ОАО «ОмскВодоканал», акционерами которой являются офшорные компании, зарегистрированные на территории Республики Кипр. Органический осадок, остающийся после очистки стоков, складировается на свалке площадью 140 га, расположенной в Советском административном округе г.Омска. Учитывая, что в настоящий момент на р.Иртыш осуществляется строительство Красногорского гидроузла, в будущем может произойти повышение уровня грунтовых вод. Существует вероятность попадания всей токсичной массы в воды р. Иртыш, что приведет к экологической катастрофе. Учеными разработаны методики утилизации этих отходов, но их внедрение составляет около 100 млн. руб. ОАО «ОмскВодоканал», заработавшее только за 2011 г. на омской воде 700 млн.

⁵ Мамонова Е. За аварию никто не отвечает. Устаревшее законодательство и изношенное оборудование – основные проблемы предприятий // Рос. бизнес-газета. 2012. 05 июня.

⁶ Клоц О.И. Следственная профилактика экологических преступлений в нефтегазовом комплексе: Учебное пособие. Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права, 2005. С.21.

руб., предпочитает платить аренду за землю под илошламонакопителем, чем инвестировать в новые технологии⁷.

Полагаю, что в современных сложных социально-экономических условиях только боязнь подвергнуться уголовному наказанию может побудить лиц, ответственных за принимаемые решения, делать выбор в пользу сохранения природы: внедрять современные природосберегающие технологии, устанавливать очистные сооружения и оборудование, своевременно проводить обслуживание и ремонт потенциально опасных объектов и т.д. Учитывая низкий уровень экологического воспитания и правосознания, именно уголовное право может влиять на принятие управленческих решений с учетом экологических интересов общества.

Вместе с тем, тезис о необходимости ужесточения уголовной ответственности за посягательство на природную среду, требует обсуждения. Само по себе усиление кары, указывал И.М. Гальперин, не повышает эффективности наказания⁸. Следует также прислушаться к мысли, которую в свое время высказал Б.С. Никофоров о том, что уголовному праву предписывается преувеличенная роль и возможности в борьбе с преступностью, без учета влияния на рецидив других социальных факторов. Опасность такого подхода заключается в том, что он может иметь своим результатом чрезмерное переключение внимания общества и его представителя – законодателя с широких социально-организационных мер борьбы с преступностью главным образом на меры по изменению уголовного законодательства и практики его применения⁹. Именно эту картину можно наблюдать в настоящее время. Вместо выработки и реализации мер, направленных на борьбу с причинами и условиями преступности, государство лишь жонглирует уголовно-правовыми нормами, то исключая их из Уголовного кодекса, то вновь вводя их, то уменьшая наказуемость деяний, то вновь их усиливая.

Исследуя вопрос об ужесточении уголовной ответственности за преступное загрязнение природы, необходимо учитывать, что субъектами этих преступлений, по классификации П.С. Дагеля и Т.А. Бушуевой, как правило, являются «хозяйственники». «Хозяйственники» – это лица, участвующие в процессе управления производством, и в своей деятельности допускающие нарушения природоохранительного законодательства вследствие невыполнения соответствующих правил. Эту группу характеризует наличие определенных деформаций в ценностно-нормативной сфере, что выражается в стремлении выполнить план любой ценой, даже в ущерб исполнению законов об охране природы; безразличное отношение к предписаниям природоохранительного законодательства, а тем самым к ущербу, причиняемому природной среде их

⁷ Вегенер К. Осадок остался // Бизнес курс. 2012. № 34. С.40-42.

⁸ Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. М., Юридическая литература, 1983. С. 15.

⁹ Никифоров Б.С. К вопросу об изучении эффективности уголовно-правовых мер борьбы с преступностью // В сб.: Эффективность уголовноправовых мер борьбы с преступностью. М., 1968. С. 10.

действиями¹⁰. Они отличаются достаточно высоким социальным статусом, имеют высшее образование, обладают в значительной степени интеллектуальным развитием.

Криминологическое исследование лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст.ст. 246, 247, 250, 251, 254 УК РФ показало, что 74 % привлеченных к уголовной ответственности занимали должности высшего и среднего управленческого звена (директора, заместителя директора, главного инженера, технического директора, начальника цеха, мастера участка). Высшее образование имеют 52 % от общего количества привлеченных к ответственности по названным статьям УК РФ, а 46% – среднее или средне-специальное. Причем 42 % привлеченных к уголовной ответственности лиц, имеющих среднее или средне-специальное образование, занимали должности высшего руководящего состава юридического лица.

В криминологии отмечается, что для таких людей устрашение имеет мотивирующее значение, так как они не совершают преступления из страха перед неблагоприятными уголовно-правовыми последствиями. Эти лица и представляют собой главный объект общей превенции¹¹. Полагаю, что для этих лиц размер наказания не имеет принципиального мотивирующего значения. Значение имеет сам факт попадание в область уголовной репрессии. Об этом же свидетельствует то обстоятельство, что при анализе судебной практики не выявлено ни одного случая совершения преступления лицами, ранее привлекавшимися к уголовной ответственности за преступное загрязнение природы.

Как отмечал норвежский криминалист Иоганнес Анденес, еще со времен Беккариа считается общепризнанным, что неизбежность разоблачения и наказания имеет большее значение для удержания людей от совершения преступлений, чем суровость карательных мер¹². В действительности, писал Б.С. Никифоров, наказание осуществляет возможную для него предупредительную функцию не тогда, когда оно сурово, а тогда, когда оно является неотвратимым и назначено в соответствии с законом и с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного¹³. Мало кто захотел бы совершить преступление, зная, что его неизбежно ждет строгая мера воздействия со стороны общества, заметил В.Д. Филимонов¹⁴.

Поэтому, в борьбе с преступным загрязнением природы следует выдвинуть на первое место неотвратимость уголовной ответственности, а не ужесточение наказания, и принимать все возможные меры для создания

¹⁰ Дагель П.С., Бушуева Т.А. Пенализация преступных посягательств на окружающую природную среду // Правоведение. 1981. № 6. С. 51.

¹¹ См.: Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. М., 1983. С. 161.

¹² Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений // Под ред. и со вступит. статьей доктора юрид. наук, проф. Б.С. Никифорова. М., «Прогресс», 1979. С. 73-74.

¹³ Никифоров Б.С. Указ соч. С. 11.

¹⁴ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, Издательство Томского университета, 1981. С. 9.

условий, позволяющих выявлять каждый факт преступного воздействия на природную среду, устанавливать нарушителя и привлекать его к уголовной ответственности.

Вместе с тем, вопрос об ужесточении уголовного наказания может быть рассмотрен в следующем аспекте. Преступления против природной среды, как правило, относятся к категории небольшой тяжести. Срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет всего два года после совершения преступления (ст. 78 УК РФ). Это приводит к тому, что к моменту установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, названный срок истекает и виновные избегают наказания. Например, Л., являясь генеральным директором ООО «Росконтракт», введя в заблуждение индивидуального предпринимателя Ч. относительно экологической опасности перевозимого груза, заключил с ним договор перевозки, вследствие чего была осуществлена перевозка и захоронение более 65 т. просроченных пестицидов, что создало угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде. Однако, ввиду того, что со дня совершения преступления прошло два года, а преступление, в котором обвинялся Л., относится к категории небольшой тяжести, орган предварительного расследования прекратил уголовное дело на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования¹⁵.

Поэтому, весьма актуален вопрос о переводе преступлений против природной среды из категории небольшой тяжести в категорию средней тяжести.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что институт уголовной ответственности способен вызвать у потенциального нарушителя природоохранного законодательства необходимую боязнь совершить экологическое преступление. При ограниченности средств на выполнение природоохранных мероприятий, пренебрежительном отношении к соблюдению экологических норм, бесхозяйственности, этот страх должен понудить ответственных лиц делать выбор в пользу охраны природы: внедрять современные природосберегающие технологии, устанавливать очистные сооружения и оборудование, своевременно и в полном объеме проводить обслуживание и ремонт потенциально опасных объектов, выделять деньги на осуществление этих мероприятий.

Вместе с тем, криминологическая характеристика лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за преступное загрязнение природы, позволяет сделать вывод о том, что само по себе ужесточение уголовного наказания не может способствовать достижению своих целей – превенции таких преступлений. Большое значение имеет вопрос неотвратимости ответственности за совершенное деяние, а для этого государству нужно выстроить систему выявления и пресечения преступных посягательств на

¹⁵ См.: Архив Дзержинского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного Комитета РФ по Калужской области за 2010 г. / Постановление о прекращении уголовного дела от 28.04.2010 г.

природу. В противном случае, все потуги государства, декларирующего важность борьбы с преступлениями в сфере экологии, окажутся тщетными.